

ПРОТОКОЛ
заседания общественной комиссии по реализации муниципальной
программы «Формирование современной городской среды на территории
Городского округа Верхняя Тура на 2018-2024 годы»

г. Верхняя Тура

22.03.2021

№ 4

Место проведения: ул. Иканина, 77

Время проведения: 18 ч. 00 мин.

Председательствовал: глава Городского округа Верхняя Тура – И.С. Веснин

Присутствовали: 63 человек (список прилагается)

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Общегородской проектный семинар по обсуждению предварительной концепции проекта «Комплексное благоустройство набережной от центральной городской площади до ул. Молодцова Городского округа Верхняя Тура» (далее – концепция проекта Набережной), в рамках Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды (далее – Всероссийский конкурс).

СЛУШАЛИ:

1. Веснина Ивана Сергеевича – главу Городского округа Верхняя Тура, председателя комиссии:

– вступительное слово.

2. Пашкову Викторю – специалиста по соучаствующему и социокультурному проектированию ООО «Дизайн Юнит 4»:

– о целях и задачах общественного обсуждения предварительной концепции проекта Набережной.

3. Юсупова Данияра – архитектора ООО «Дизайн Юнит 4»:

– презентация предварительной концепции Набережной.

В ХОДЕ ЗАСЕДАНИЯ:

I. Во время проведения общегородского проектного семинара архитекторы представили жителям рабочий эскиз предварительной концепции Набережной, в том числе осуществлялась онлайн-трансляция через социальные сети «ВКонтакте» в группе «Голос Верхней Туры», и предложили обсудить свои предложения:

– чем располагаем в настоящий момент, что следует изменить и почему? Как следует изменить?

– каково отношение к предлагаемым изменениям в целом, в частности, аргументы?

В первом такте обсуждений архитекторы ответили на вопросы и разъяснили жителям свои предложения на основании предварительных консультаций – выяснении, что для горожан ценностно важно в проекте, сформулировали и уточнили свои вопросы к предлагаемым дизайн-решениям, требующим локальной экспертизы, опыта, памяти, знаний горожан.

Помимо частных вопросов зафиксированы общие вопросы:

- отношение к предлагаемому решению в целом;
- дополнения, не учтенные в общем предложении.

II. Во втором такте обсуждений аудитория была разделена на 6 групп, где каждая из групп обсудила ответы на предложенный список вопросов и дополнения к ним:

– что нравится в предложенных решениях? И почему? Какие предложения по функциям, объектам для вас наиболее актуальны?

– что не нравится? Что в предложенной концепции вызывает вопросы? Почему? Есть ли какие-то элементы лишние на ваш взгляд? Есть ли вопросы к расположению объектов/функций на территории?

– чего не хватает сейчас в концепции? Что необходимо добавить? Что возможно осталось не учтенным? Функции, объекты?

1. Забор завода.
2. Размещение парковки.
3. Велодорожка: совмещенная с пешеходами или вдоль дороги.
4. Скамья вместо бетонного барьера.
5. Концепция освещения: прожекторы подсветки деревьев, нижняя подсветка барьера и скамеек, амфитеатра на Тещином мосту.
6. Амфитеатр на Тещином мосту.
7. Эко-острова и очищающий барьер.
8. Кафе-маяк - концентрация всех функций в одном объекте или распределение функций по территории.
9. Достаточно ли зоны пляжа. Какая необходима инфраструктура на пляже.
10. Функционал плавучих модулей.

После обсуждений в группах, спикеры из каждой группы презентовали свои ответы и решения на поставленные перед ними вопросами.

Группа № 1 «Активные малобюджетники» одобрила большую часть предложенных архитекторами решений, внесла существенные дополнения и корректировки по предполагаемому размещению и наполнению элементов.

1) Забор завода.

– решение одобрили, из предложенных вариантов по тематике выбрали проекцию с интерпретацией архитектуры завода. Предлагают, в то же время, выполнить решения «не слишком яркими», чтобы не отвлекать излишнее внимание водителей проезжающих автомобилей.

2) Размещение парковки.

– посчитала размещение парковки на набережной излишним. Как вариант, было предложено размещение парковочных мест для инвалидов. При этом, одну из

зон к размещению парковки предлагают использовать для проектирования автобусной остановки.

Необходимость успокоения движения одобрили, варианты мероприятий по успокоению предложили с лежащими полицейскими или приподнятыми пешеходными переходами.

3) Велодорожка: совмещенная с пешеходами или велополоса вдоль дороги?

– группа считает обязательным разделение зоны движения велосипедистов и пешеходов, так как большинство пользователей велодорожки – школьники. Из возможных вариантов, ввиду стесненных условий, выбрали совмещенное движение с пешеходами, но хотели бы иметь полноценную выделенную велодорожку.

Также указали на недостаточную ширину тротуара на существующем мосту даже для пешеходов, в связи с чем возникнет трудность совместить велосипедное и пешеходное движение в данной зоне.

4) Скамья вместо бетонного барьера.

– идею модернизировать существующий барьер в функциональную скамью с подходящим для сидения покрытием одобрили. Дополнили пожеланиями по легко очищаемому покрытию, так как по традиции многие, как сидят на парапете, так и ходят по нему. Либо предусмотреть мероприятия, которые снизят интерес забраться на парапет с ногами (частые и длительные разрывы, которые не перепрыгнуть, вариант полукруглого исполнения поверхности).

5) Концепция освещения: прожекторы для подсветки деревьев, нижняя подсветка барьера и скамеек, амфитеатра на Тещином мосту.

– идею подсветки вместо видимых источников освещения как архитектурных элементов полностью поддержали. Дополнили просьбой провести оценку существующих тополей, чтобы не подсвечивать подгнившие и аварийные деревья, а заменить их на новые крупномеры.

6) Амфитеатр на тещином мосту.

– всей группе очень понравилась идея реорганизовать мост в качестве амфитеатра-спуска к воде с видом на пруд. Попросили предусмотреть мероприятия по обеспечению безопасности в нижнем ярусе, для предотвращения случайного падения в воду.

В качестве возможных форматов времяпрепровождения отметили возможность загорать летом, прыгать в воду, рыбачить, устраивать вечерние кино просмотры с экраном на воде.

7) Эко-острова и очищающий барьер.

– идею организации мероприятий по очищению воды поддержали. Выразили опасения по эко-островам, так как ни разу не сталкивались с такими решениями.

Прозвучали вопросы по самообновлению эко-островов после зимы, а также по тому, не усугубят ли эко-острова ситуацию с заиливанием пруда.

8) Кафе-маяк - концентрация всех функций в одном объекте или распределение функций по территории.

– группа поддержала объект как точку притяжения и архитектурный объект на левом берегу и в ходе обсуждения постепенно пришла к решению о назначении

данного объекта как перспективное, под дальнейшее размещение функций после запуска территории. Необходимыми базовыми функциями для объекта обозначили санузел и смотровую площадку, точку подключения электрики для массовых мероприятий на льду, установку вендинговых автоматов.

9) Достаточно ли зоны пляжа. Какая необходима инфраструктура на пляже.

– в группе одобрили размещение и размер зоны песчаного берега пляжа. Из необходимых функций и инфраструктур был упомянут санузел в ближайшем доступе - в Маяке, кабины переодевания, детская зона купания на плавучем понтоне и небольшие игровые элементы для детей, так как вблизи находится детское дошкольное учреждение, и детей выводят гулять на берег. Аренда лежаков и зонтов не потребуется.

10) Функционал плавучих модулей.

– в группе с большим интересом отозвались о плавучем понтоне с детской зоной, игровыми элементами или арт-объектами взаимодействия с водой, а также к плавучим модулям с обогревательными элементами.

В то же время, отметили пожелание по обогреваемым спотам в нескольких участках набережной для все сезонной рекреации.

Группа № 2 «Педагоги» поддержала все предложенные решения, но каждую из идей в ходе обсуждения развили и несколько сменили общий вектор рассматриваемых сценариев времяпрепровождения. Главный существенный комментарий - необходимо рассматривать зимний холодный сезон как преобладающий и основной, поэтому каждое из проектных решений обязано предлагать круглогодичное использование.

1) Забор завода.

– группа поддержала идею создания кинетического фасада из металлических пластин,двигающихся за счет ветра. Также несколько человек отдельно подчеркнули важность отображения цехов завода.

2) Размещение парковки.

– предложение о перекидной зоне парковки единогласно поддержали, но с большим энтузиазмом подчеркивали необходимость размещения автобусной остановки в начале набережной и пешеходные переходы.

3) Велодорожка: совмещенная с пешеходами или вдоль дороги.

– по мнению группы велосипедное движение в городе неактивное, поэтому группа поддержала решение по размещению велопешеходного транзита с приоритетом движения пешеходов на верхней набережной.

А дополнительная пешеходная дорожка по нижней набережной поспособствует распределению пользователей и снижению транзитной нагрузки на набережную, что позволит избежать конфликтов при различных способах передвижения.

4) Скамья вместо бетонного барьера.

– скамью на месте парапета предложили совместить с кустарниками в кашпо, что дополнит зеленую программу набережной и ограничит возможность передвижения по парапету, что в свою очередь обезопасит нахождение на набережной.

5) Концепция освещения: прожекторы подсветки деревьев, нижняя подсветка барьера и скамеек, амфитеатра на Тещином мосту.

– решения по освещению одобрили, отдельно отметили подсветку тополей, как главную ценность набережной для старшего поколения. Но деревья требуют обновления.

6) Амфитеатр на тещином мосту.

– при обсуждении данного решения в первую очередь группа отметила необходимость создания безопасной пешеходной дорожки по самой дамбе, т.е. расширение дороги для организации пешеходного прохода достаточной ширины. Также рассматривали варианты создания барьеров от проезжей части: отбойники, экраны или единый крытый переход. Идею прогулочного видового амфитеатра поддержали без дополнений.

7) Эко-острова и очищающий барьер.

– группа поддержала все решения, связанные с озеленением набережной. По ландшафтно-инженерным решениям уточняли возможность исполнения и срок службы: как устроены «зеленые» габионы? как работают экоострова? что происходит к эко-островам зимой?

8) Кафе-маяк - концентрация всех функций в одном объекте или распределение функций по территории.

Кафе-маяк как новая точка притяжения на набережной понравилось, но помимо кафе у объекта должен обладать и другими функциями, привлекающими жителей в холодное время года: размещение сауны, каток рядом с маяком, отапливаемое пространство для проведения мероприятий и встреч. Также поступило альтернативное предложение «купить списанный парашют и создать кафе». Отдельно группа указала на необходимость размещения и других вариантов продажи еды.

9) Достаточно ли зоны пляжа.

– какая необходима инфраструктура на пляже. К пляжной зоне, заявленной в концепции, группа проявила наименьшую заинтересованность, т.к. в городе есть несколько других территорий активнее используемых жителями. На данном участке необходимо организовать детскую зону купания с лежаками. И как предложение для зимнего использования пляжа можно разместить купели (бочки) с подогреваемой водой.

10) Функционал плавучих модулей.

– предложенные варианты плавучих модулей вызвали активные обсуждения форматов их использования.

Так понтонный бассейн необходимо совмещать с зимним катком с обязательным ветровым ограждением или же сразу размещать бассейн с подогревом. Беседки на воде тоже нуждаются в дополнительном функционале для всесезонного использования. Очаги, ветрозащита, навесы - обязательные элементы каждого из решений.

У группы также появились дополнительные предложения. Размещение на набережной выносных смотровых площадок с ветрозащитными экранами, зоной отдыха.

На этих же площадках и по территории набережной разместить вендинговые автоматы с едой, отдельно отметили местную продукцию. На маяке разместить фонарь-прожектор с возможностью проведения световых шоу.

Группа № 3 «Подростки».

1) Забор завода.

– решение одобрили. Из предложенных вариантов по тематике выбрали проекцию с интерпретацией архитектуры завода. Аргументировали это тем, что завод «всегда был и будет», это особенность их города. Также важно отметить, что историю о бегунах из всей группы знали 2 человека. Участникам обсуждений очень понравилась идея с металлическими пластинами, которые будут отражать закатный свет.

2) Размещение парковки.

– в виду возраста (все младше 18) участникам не принципиально само место расположения парковки, но важна велодорожка, напрямую с этим связанная.

3) Велодорожка: совмещенная с пешеходами или вдоль дороги.

– участники не ездят на велосипедах по автодороге, потому что там нет выделенной полосы для велосипедистов, они считают это опасным. Предпочитают ездить по пешеходной части, вследствие чего возникает конфликт с пешеходами. Группа решила, что комфортнее всего было бы пользоваться выделенной велодорожкой в уровне проезжей части.

4) Скамья вместо бетонного барьера.

– группа поддержала идею. Попросили предусмотреть ветрозащиту, а также предложили сделать «теплые скамейки» (обогреваемые).

5) Концепция освещения: прожекторы подсветки деревьев, нижняя подсветка барьера и скамеек, амфитеатра на Тещином мосту.

– идею поддержали, отметив, что пространство станет «более уютным».

6) Амфитеатр на тещином мосту.

– группа поддержала идею. Предложили сделать ограждение у воды.

7) Эко-острова и очищающий барьер.

– группа поддержала идею. Предложили не концентрировать их в одном месте. Возникли вопросы по поводу эксплуатации зимой.

8) Кафе-маяк - концентрация всех функций в одном объекте или распределение функций по территории.

– участники поддержали идею кафе на набережной. Некоторых участников группы смутил яркий цвет маяка, участники предложили не делать на нем столь большой акцент, чтобы «не отвлекать от видов природы». Концентрировать функции или нет - не принципиально, если они (функции) все равно появятся на набережной.

9) Достаточно ли зоны пляжа. Какая необходима инфраструктура на пляже.

– предложили не загромождать сильно пляж, т.е. инфраструктуры по минимуму (хороший песок + раздевалки). Некоторые участники предложили разместить волейбольную сетку.

10) Функционал плавучих модулей:

– мини сцена, вышка для прыжков, питьевые фонтанчики.

Также участниками отметили, что мало знают историю города. Было предложено установить стенды, рассказывающие об истории города и выдающихся личностях. Либо рассказать историю в другом, более Интересном формате.

Группа № 4 «Реалисты-прагматики».

1) Забор завода.

– участники группы считают, что история завода и история бегунов, не две различных идеи, а наоборот связанные, бегуны были сотрудниками завода, поэтому имеет смысл и проецировать заводские постройки и визуализировать хронологию забега.

При этом группы отметила, что это не может быть информационный объект, так как со стороны тротуара Набережной прочесть что-либо будет невозможно. Поддерживается идея работы с металлом, который будет естественно подсвечиваться от фонарей и солнца.

Также была предложена альтернативная идея – сделать «зеленую стену».

2) Размещение парковки.

– участники группы обозначили, что на территории завода будет обустроена парковка. Также парковка предусмотрена в рамках проекта по строительству нового здания дома Культуры. Поэтому парка вдоль набережной вообще не нужна.

3) Велодорожка: совмещенная с пешеходами или вдоль дороги.

– группа поддержала вариант смешанного движения пешеходов и велосипедистов т.к считает небезопасным размещение велодорожки рядом с автомобильной дорогой без какого-либо ограждения. Также группа отметила, что в городе пока не так много велосипедистов для отдельной дорожки.

4) Скамья вместо бетонного барьера.

– группа поддержала предложение барьер - скамья, дополнив пожеланием обеспечить ветрозащиту для тех, кто будет сидеть на скамье, а также предусмотреть решения, которые не будут позволять детям бегать по скамье (сейчас бегают).

5) Концепция освещения: прожекторы подсветки деревьев, нижняя подсветка барьера и скамеек, амфитеатра на Тещином мосту.

– в группе однозначно выбрали сохранение тополей и соответствующему этому решению нижнюю подсветку. Но отметили, что низкое освещение должно быть тогда антивандальным.

6) Амфитеатр на тещином мосту.

– идею поддержали. Особенно будет удобно рыбакам.

7) Эко-острова и очищающий барьер.

– один из участников группы высказался, что поскольку это гидротехническое сооружение, то по соответствующим правилам на бетонном склоне вообще не должно быть никакой растительности. Относительно эко-островов возникли сомнения: кто будет за ними следить и как они будут удерживаться на месте с учетом волн, которые разобьют или отнесут острова в район Риги. Дополнительно озвучили вопрос не засорит ли грязь, очищающий барьер на склоне.

8) Кафе-маяк - концентрация всех функций в одном объекте или распределение функций по территории.

– участники группы высказали несколько сомнений относительно размещения кафе: будет ли оно внесезонным (если нет, то не стоит тратить на него средства), одобрит ли санитарно-эпидемиологическая служба, откуда будут вести коммуникации для подключения (на этом берегу их нет), шум от кафе будет мешать местным жителям. Также отметили, что скорее всего кафе не будет востребованным, только если это будет фастфуд по типу бургер кинга.

9) Достаточно ли зоны пляжа. Какая необходима инфраструктура на пляже.

– поддержали идею сделать пляж. Относительно плавучего пляжа возникли вопросы, на данный момент он расположен в самой глубокой части и лучше перенести ближе к пологому берегу.

10) Функционал плавучих модулей.

Не успели обсудить.

Группа № 5 «От мала до велика».

Группе было предложено два метода - пойти последовательно по списку предлагаемых вопросов, либо начать с самого понятного ответа, и двигаться от полного консенсуса до самых дискуссионных аспектов. Группа выбрала первое. Паттерн групповой динамики сохранялся на протяжении всей сессии по каждому пункту обсуждений - старшее поколение все одобряет и готово все предложения принять «как есть», молодые подвергали все предложения критическому рассмотрению вплоть до фронтального опровержения. В конце сессии группа внесла существенные дополнения.

1) Забор завода.

– предложение группы - совместить два предложения, аргумент - бегуны были заводчанами. Соображение вдогонку дискуссии группы - начать с архитектуры заводских корпусов - через реконструкцию репортажа (в группе обещали предоставить фото архивные материалы) закончить темой стадиона (итогом забега было строительство стадиона), который нынче пребывает в плачевном состоянии (стадион на левобережье у парка Гайдара), туда же можно присовокупить геоглиф СЛАВА КПСС про который очень мало кто нынче знает не только среди спорадических туристов, но и среди молодых горожан Верхней Туры

2) Размещение парковки.

– обсуждение привело к ответу на этот и следующий вопрос. Парковка не нужна, нужна выделенная физическим барьером велополоса со стороны, прилегающей к зеленой полосе с тополями (в купе с внедрением в проект ремонта шлюзового сегмента дамбы с требованием расширения велопешеходной полосы с полутора до трех метров с преимуществом пешеходного движения).

3) Велодорожка: совмещенная с пешеходами или велополоса вдоль дороги?

– обсудили в разделе вопроса о размещении парковки.

4) Скамья вместо бетонного барьера.

Дискуссия вышла 50/50:

– реконструкция барьера в тех формах, каких наличествует, но в новых материалах (фибробетонные сегменты) с непрерывной полосой пропуска

поверхностных стоков. Декларирован тезис, что дизайн этого решения может включать и предлагаемые решения по освещению и решения по пропуску поверхностных вод. За это выступает молодое поколение. Полагаю, это связано с культурной памятью поколений. Старшее поколение в целом эти аргументы приобщают.

– пусть будет как нарисовано - габион с досчатым настилом и встроенным освещением с разрывами между сегментами барьера группа не приняла решения, оставив вес решения на усмотрение других групп.

5) Концепция освещения: прожекторы подсветки деревьев, нижняя подсветка барьера и скамеек, амфитеатра на Тещином мосту.

– предложение полностью одобрено - освещать тополя, никаких декоративных фонарей, освещать пешеходные поверхности. В дополнении освещения тополей освещение зеленого откоса дамбы из-под приступки барьера со стороны откоса дамбы.

6) Амфитеатр на тещином мосту.

– всецело безусловно одобряется, при условии надежного ограждения, (сетчатое из стальных тросов).

7) Эко-острова и очищающий барьер.

– в итоге бурной дискуссии про функциональность в зимний период. Всецело одобряется.

8) Кафе-маяк - концентрация всех функций в одном объекте или распределение функций по территории.

– группа всецело высказалась в том, что такой объект очень нужен, но его функционал дискуссионный.

Идея объекта, концентрирующего множество необходимых левобережью функций однозначна, по содержанию и функций дискуссия открыта и требует структурирования по возможностям/ограничениям и потенциалам множества функций: навес, наблюдательный пункт, спасательная станция, пункт охраны общественного порядка, причал маломерных судов, общественный туалет, каток, точка подключения 220В.

9) Достаточно ли зоны пляжа. Какая необходима инфраструктура на пляже.

Основной функционал зоны пляжа ввиду единственного в контуре пруда пологого комфортного спуска в воду - времяпрепровождение с детьми. в связи с этим: завоз песка, слип спуска маломерных плавучих средств с автопарковкой, слип спуска маломобильных, ограничение зоны купания детей – сеть сигнальных буйков, купальные плотики на анкерах, павильон с навесом и скамьей, вендерными аппаратами или стойкой продаж напитков, мороженого.

10) Функционал плавучих модулей.

– одобрен в целом, без содержательных подробностей

11) Дополнения.

– убедительные ограждения на плавучих модулях и на амфитеатре тещинового моста, кусты в зеленой зоне дамбы не выше 80-90 см, чтобы видеть забор и не создавать ощущения тесного пространства на дамбе.

Группа № 6 «Молодежная политика».

1. Забор завода.

– мнения в группе разделились поровну: кому-то важна победа бегунов, кому-то ближе история становления завода. При обсуждении решений по оформлению остро прозвучал вопрос эксплуатирующей организации, поддержания в чистоте нового забора, готов ли завод следить за ним.

2. Размещение парковки.

– группа поддержала решение по размещению организованной парковки по стороне завода. Однако перекидную парковку для успокоения движения группа отрицает, аргументируя низкой скоростью движения автомобилей на участке (40км/ч). Добавить опоры освещения на парковке.

3. Велодорожка: совмещенная с пешеходами или вдоль дороги.

– смешанное использование вело и пешеходного движения недопустимо. По мнению группы, в городе активное велосипедное движение и много жителей ездят транзитом по набережной, поэтому необходимо сместить проезжую часть и организовать велополосу.

4. Скамья вместо бетонного барьера.

– группа тепло отзывалась о существующем парапете (барьере) и подчеркнула значимость традиции ходить по парапету не только у детей, но и у взрослых, которую нужно поддержать. То есть создать места, где можно сидеть и места, где можно пройти с предусмотренным антискользящим покрытием, расстояние между секциями должно позволять переступить перепрыгнуть, а также добавить швы.

5. Концепция освещения: прожекторы подсветки деревьев, нижняя подсветка барьера и скамеек, амфитеатра на Тещином мосту

– группа одобрила концепцию освещения, но с дополнениями: линейная подсветка должны быть антивандальной, т.к. располагается в нижней части дорожки. Группа предложила дополнить освещение, добавив свет, направленный на воду.

6. Амфитеатр на тещином мосту.

– решения по амфитеатру приняты достаточно сухо, у группы не сложилось понимания в назначении такой видовой площадки, но группа предложила добавить несколько опций в решения амфитеатра из уже сложившихся традиций: необходимо оставить возможность для прыжков в воду (в сторону шлюза) и места, где смогут вешать замки молодожены.

7. Эко-острова и очищающий барьер.

– группа выразила опасения по размещению эко-островов. Так как водохранилище уже заиливается в зоне пляжа, возможно такое решение поспособствует заиливанию и зарастанию, и всей остальной части водохранилища.

8. Кафе-маяк - концентрация всех функций в одном объекте или распределение функций по территории.

– идея с размещением маяка понравилась. У группы возникли дополнения: важно разместить огороженную детскую зону купания (лягушатник), продумать всесезонное использование и перенести этот объект к зоне пляжа, как поддержка пляжной инфраструктуры.

9. Достаточно ли зоны пляжа. Какая необходима инфраструктура на пляже.

– пляжную зону группа предложила совместить с объектом кафе-маяк.

10. Функционал плавучих модулей.

– плавучие беседки оставить в восточной части, важен вид. Все остальные плавающие объекты убрать (в том числе дюны), оставить только понтонную нижнюю набережную. Оставить возможность для спуска на нижнюю часть моста и предусмотреть места для рыбалки. Также отдельно группа отметила важность мест обитания бобров в пруду.

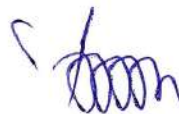
11. Дополнения.

– помимо обсуждения предлагаемых решений было несколько предложений. Кустарники вдоль проезжей части должны быть не больше 80см высотой для безопасности передвижения. Добавить систему видеонаблюдения на территории.

РЕШИЛИ:

1. Все поступившие от жителей предложения, дополнения, решения по отдельным элементам благоустройства учесть и доработать концепцию проекта «Комплексное благоустройство набережной от центральной городской площади до ул. Молодцова Городского округа Верхняя Тура», в рамках Всероссийского конкурса.

Председатель общественной комиссии



И.С. Веснин

Секретарь общественной комиссии



Г.Р. Низамова

СПИСОК**участников заседания общественной комиссии по реализации муниципальной программы
«Формирование современной городской среды на территории Городского округа Верхняя
Тура на 2018-2024 годы»**

1. Веснин Иван Сергеевич – Глава Городского округа Верхняя Тура, председатель комиссии
2. Дементьева Эльвира Рашитовна – Первый заместитель главы Администрации Городского округа Верхняя Тура, заместитель председателя комиссии
3. Низамова Гузель Радиловна – Старший инспектор планово-экономического отдела Администрации Городского округа Верхняя Тура, секретарь комиссии

Члены комиссии:

4. Аверкиева Ирина Михайловна – Заместитель главы Администрации Городского округа Верхняя Тура
5. Булыгин Вячеслав Сергеевич – Депутат Думы Городского округа Верхняя Тура, Директор Муниципального бюджетного учреждения физической культуры, спорта и туризма
6. Ерушин Евгений Юрьевич – Заместитель директора МКУ «Служба единого заказчика»
7. Кирьянов Аркадий Юрьевич – Директор МКУ «Служба единого заказчика», депутат Думы Городского округа Верхняя Тура, исполнительный секретарь Верхнетуринского местного отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия»
8. Кушнирук Ирина Петровна – Начальник управления по делам архитектуры, градостроительства и муниципального имущества Администрации Городского округа Верхняя Тура
9. Махонюханов Евгений Ибрагимович – Председатель Верхнетуринской общественной организации инвалидов (ветеранов) войны и труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов
10. Тарасова Ольга Альбертовна – Начальник планово-экономического отдела Администрации Городского округа Верхняя Тура
11. Шакина Людмила Вадимовна – И.о. директора ГАУПСО «Редакция газеты «Голос Верхней Туры»

Приглашенные участники:

12. Петросян Владимир – Генеральный директор ООО «Дизайн Юнит 4»

13. Юсупов Данияр – Главный архитектор студии ООО «Дизайн Юнит 4»
14. Владимирова
Елизавета – Архитектор ООО «Дизайн Юнит 4»
15. Кузнецова Надежда – Архитектор ООО «Дизайн Юнит 4»
16. Чеусова Алена – Архитектор ООО «Дизайн Юнит 4»
17. Пашкова Виктория – Специалист по соучаствующему и социокультурному проектированию ООО «Дизайн Юнит 4»
18. Александрова Любовь
Николаевна – Библиотекарь МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»
19. Александрова Мария – Корреспондент ГАУПСО «Редакция газеты «Голос Верхней Туры»
20. Бисирева Ольга
Викторовна – Жительница Верхней Туры, безработная
21. Буркова Ирина
Владимировна – Методист МБУК «Киноvideоцентр «КульТУРА», организатор и ведущая детских и молодежных мероприятий
22. Вахрушев Сергей
Васильевич – Главный механик АО «Верхнетури́нский машиностроительный завод», руководитель музея завода, краевед
23. Вахрушева Наталья
Юрьевна – Представитель профсоюзной организации АО «Верхнетури́нский машиностроительный завод»
24. Вовк Анфиса
Фанзивиевна – Представитель профкома ГАПОУ СО «Верхнетури́нский механический техникум»
25. Гордеева Ольга – Воспитатель МБДОУ «Детский сад №47»
26. Григорьева Татьяна
Павловна – Корреспондент ГАУП СО «Редакция газеты «Голос Верхней Туры»
27. Гусева Мария
Владимировна – Специалист МКУ «Подростково-молодежный центр «Колосок»
28. Демаков Алексей
Валерьевич – Председатель правления Верхнетури́нского местного отделения Свердловской общественной организации им. Героя Советского Союза Ю.Исламова Всероссийской общественной организации «Российский Союз Ветеранов Афганистана»
29. Желнова Наталья
Евгеньевна – Специалист МКУ «Подростково-молодежный центр «Колосок»
30. Комарь Наталья
Александровна – Представитель МБУ ДО «Детская школа искусств имени А.А. Пантыкина»

31. Комельских Резеда Рахимзяновна – Учитель МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14», лидер профсоюзной организации МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»
32. Коровина Мария – Представитель МБУ ДО «Детская школа искусств имени А.А. Пантыкина»
33. Кривцун Светлана Михайловна – Руководитель театрального коллектива МБУК «Городской центр культуры и досуга», организатор городских мероприятий
34. Манина Наталья Владимировна – Заместитель директора МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа г. Верхняя Тура»
35. Мартьянова Ольга Владимировна – Методист МБУК «Городской центр культуры и досуга», организатор и ведущая городских мероприятий, активный участник волонтерского движения
36. Михайлова Людмила Николаевна – Представитель совета ветеранов, пенсионер
37. Мухлынина Светлана – Воспитатель МБДОУ «Детский сад №47»
38. Орлов Максим Олегович – Депутат Думы Городского округа Верхняя Тура, индивидуальный предприниматель
39. Попова Галина Геннадьевна – Заведующая МБОУ ДОД «Центр внешкольной работы по военно-патриотическому воспитанию «Мужество»
40. Пьянкова Любовь Владимировна – Директор МБУК «Киноvideоцентр «КульТУРА»
41. Ризванов Рустам Рахимзянович – Директор МБОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа»
42. Спасскова Людмила Евгеньевна – Почетный житель города Верхняя Тура
43. Степаниденко Елена Алексеевна – Педагог МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19»
44. Сунцова Виолетта Валерьевна – Педагог МБОУ ДОД «Детская школа искусств им. А.А. Пантыкина», организатор совместных проектов Городского центра культуры и досуга и Храма во имя Святого Благоверного князя Александра Невского
45. Таранова Наталья Владимировна – Педагог МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»
46. Устьянцева Жанна Павловна – Родительский комитет МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19»

47. Якимов Александр Аркадьевич – Инженер по эксплуатации зданий и сооружений МБУК «Киноvideоцентр «КульТУРА»
- Волонтеры:**
48. Агафонова Марина – Волонтер, ученица МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19»
49. Галимова Алсу – Волонтер, ученица МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19»
50. Завалишина Анастасия – Волонтер, ученица 10 класса МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»
51. Зиннатулин Никита – Волонтер, ученик 10 класса МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19»
52. Любовь Низовкина – Волонтер, ученица 8 класса МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»
53. Брагина Надежда – Волонтер, воспитанник МБОУ ДОД «Центр внешкольной работы по военно-патриотическому воспитанию «Мужество»
54. Петров Владислав – Волонтер ГАПОУ СО «Верхнетури́нский механический техникум»
55. Нурсояпов Рамиль – Волонтер, воспитанник МБОУ ДОД «Центр внешкольной работы по военно-патриотическому воспитанию «Мужество»
56. Соколенко Мария – Волонтер, ученица МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19»
57. Сорокин Илья – Волонтер, воспитанник МБОУ ДОД «Центр внешкольной работы по военно-патриотическому воспитанию «Мужество»
58. Сунцов Георгий – Волонтер, ученик 10 класса МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19»
59. Терентьева Юлия – Волонтер, ученица МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19»
60. Чегодаев Антон – Волонтер, воспитанник МБОУ ДОД «Центр внешкольной работы по военно-патриотическому воспитанию «Мужество»
61. Черепанов Даниил – Волонтер, ученик 10 класса МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»

62. Шестакова Дарья – Волонтер, ученица 10 класса МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14»
63. Шуколюков Иван – Волонтер, ученик 10 класса МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19»